

Анализ внешних мониторинговых мероприятий, направленных на оценку качества образования, проводившихся в 2021-2022 учебном году

Региональная оценка качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся

В 2021-2022 (27 января 2022 г.) учебном году обучающиеся 8 А класса в составе 28 человек принимали участие в региональном мониторинговом исследовании оценки качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся по следующим направлениям: естественно-научная грамотность, математическая грамотность, читательская грамотность. Результаты представлены в таблицах 5-7.

Таблица 1. Естественно-научная грамотность

Класс	Средний балл	Недостаточный	Базовый	Повышенный
8 А	10,71	37,50	58,33	4,17
Томск	11,40	34,55	58,42	7,03
Томская область	10,83	40,98	52,83	6,15

Как показывают данные таблицы, средний балл обучающихся школы по естественно-научной грамотности чуть ниже, чем по городу и области, а именно на 0,69% и 0,12% соответственно. Количество обучающихся с недостаточным уровнем ниже, чем по области, однако выше, чем по городу, что свидетельствует о необходимости работы по ликвидации дефицитов умений у обучающихся. Количество ребят, овладевших базовым уровнем естественно-научной грамотности выше, чем по области и практически соответствует городскому показателю, что говорит о достаточном уровне качества образования в школе.

Таблица 2. Математическая грамотность

Класс	Средний балл	Недостаточный	Базовый	Повышенный
8 А	7,13	45,83	50,00	4,17
Томск	6,48	54,19	40,90	4,81
Томская область	5,73	62,94	33,85	3,14

Результаты мониторинга на выявление математической грамотности у обучающихся 8 А достаточно высоки, по сравнению с аналогичными показателями по городу и области. Так средний балл выше, количество обучающихся с недостаточным уровнем меньше, а с базовым уровнем больше. Однако, процент обучающихся с недостаточным уровнем достаточно высок (более 40%), что требует организации работы педагогов по развитию данного направления функциональной грамотности.

Таблица 3. Читательская грамотность

Класс	Средний балл	Низкий	Средний	Высокий
8 А	11,79	50,00	50,00	0
Томск	10,88	52,82	41,87	2,31
Томская область	10,13	62,59	36,02	1,39

Данные таблицы показывают, что средний балл по читательской грамотности у обучающихся МАОУ СОШ №37 выше, чем по городу и по области. Кроме того, количество обучающихся, имеющих низкий уровень, меньше, чем по городу и области, а со средним уровнем

больше аналогичных показателей. Однако вновь количество обучающихся с низким результатом достаточно высоко (50%), что требует организации работы педагогов в данном направлении.

Таким образом, подводя итог, необходимо отметить, что в целом обучающиеся 8 А класса показали хорошие результаты в исследовании по функциональной грамотности на уровне города и области. Однако, анализируя полученные результаты, становится очевидной необходимость работы по развитию различных направлений функциональной грамотности обучающихся (особенно, учитывая высокий уровень подготовки обучающихся 8 А класса). Главной причиной не очень высоких результатов данного исследования является то, что не все педагоги и не в полной мере включили в свою работу данное направление. Однако с введением ФГОС нового поколения развитие у обучающихся финансовой грамотности станет одним из приоритетных направлений педагогической деятельности, в том числе и в МАОУ СОШ №37.

Общие выводы:

Обучающиеся МАОУ СОШ №37, принявшие участие во внешних мониторинговых мероприятиях, направленных на оценку качества образования, показали, что обладают достаточно развитым базовым уровнем метапредметных универсальных учебных действий. Результаты исследований либо примерно равны, либо даже чуть выше городских и областных показателей. Однако в целом, выявлены проблемные зоны в овладении необходимыми УУД, над ликвидацией которых необходимо будет работать учителям-предметникам.

Региональный мониторинг метапредметных умений

В 2021-2022 году проводился региональный мониторинг метапредметных умений обучающихся 4х, 5х и 10х классов. Результаты представлены в таблицах 1-4.

Таблица 4. Результативность по элементам кодификатора (% решаемости заданий)

Класс	Познавательные УУД	Стратегии смыслового чтения и работа с текстом	Коммуникативные УУД
4 А	39,44	59,58	
4 Б	47,83	64,49	
4 В	68,60	67,39	
4 Г	46,67	54,17	
Всего 4-е классы	51,16	61,72	
5 А	60,77	37,50	22,50
5 Б	70,28	55,68	29,55
5 В	49,30	39,20	11,36
5 Г	48,16	44,02	10,87
Всего 5-е классы	56,94	44,25	18,39
10 А	72,86	69,05	

Задания регионального мониторинга были направлены на выявление познавательных универсальных учебных действий обучающихся, а также стратегии смыслового чтения и работы с текстом. Кроме того, задания для обучающихся 5х классов также включали исследование коммуникативных УУД.

Как показывают данные таблицы, только у половины обучающихся 4х классов сформированы познавательные УУД. При этом необходимо отметить, что самый высокий уровень (68,6%) показали обучающиеся 4 В класса (кл. руководитель Кузнецова О.В.), а самый низкий – обучающиеся 4 А класса (кл. руководитель Золотых Н.А.).

Результаты овладения познавательными УУД в 5х классах чуть выше, чем в 4х (56,94%), однако в целом позволяют сделать вывод о необходимости дальнейшей работы по их формированию. Самый высокий уровень отмечается в 5 Б классе (кл. руководитель Гостюшкина С.Е.), наиболее низкий в 5 Г классе (кл. руководитель Аблясова Л.Н.). Кроме того, необходимо отметить, что уровень овладения смысловым чтением в 5х классах значительно ниже, чем в 4х (на 17,47%). Самый высокий уровень вновь в 5 Б классе, а низкий – в 5 А классе (кл. руководитель Вельдяева Т.Ю.). Однако, менее всего оказались развиты у пятиклассников коммуникативные УУД (18,39% решаемость заданий). При этом вновь выделяются обучающиеся 5 Б класса с самым высоким показателем среди параллели.

В 10 А классе результаты мониторинга значительно выше ранее рассмотренных показателей 4х и 5х классов. Уровень овладения познавательными УУД и навыками смыслового чтения приблизительно 70% и более, что позволяет говорить о достаточном уровне их сформированности.

Задания регионального мониторинга содержали задания базового и повышенного уровней сложности. Процент их решаемости представлен в таблице 2.

Таблица 5. Решаемость заданий базового и повышенного уровней сложности

Класс	Базовый уровень	Повышенный уровень
4 А	63,50	35,56
4 Б	62,17	<u>53,62</u>
4 В	<u>81,74</u>	47,83
4 Г	55,50	47,22
Всего 4е классы	66,16 %	46,38 %
По Томску	65,05%	49,70%
По Томской области	60,13%	45,54%
5 А	63,08	31,50
5 Б	<u>64,34</u>	<u>58,18</u>
5 В	52,45	29,55
5 Г	54,85	28,70
Всего 5е классы	58,53 %	37,01 %
По Томску	65,07%	49,48%
По Томской области	61,76%	46,52%
10 А	74,92 %	64,50 %
По Томску	79,84%	66,48%
По Томской области	76,49%	61,66%

В таблице представлены показатели как по каждому классу, так и по параллелям в целом, а также приведены результаты обучающихся по городу Томску и Томской области. С заданиями базового уровня достаточно хорошо справились обучающиеся 4х классов (на 1,11 % больше, чем по городу, и на 6,03% больше, чем по области). Однако аналогичный показатель ниже как в 5х классах (на 6,54% ниже, чем по городу), так и в 10м (на 4,92% ниже, чем по городу). Таким образом, можно сделать вывод о недостаточном уровне сформированности базовых умений в 5х и 10м классе и необходимости работы в данном направлении.

С заданиями повышенного уровня справилось меньшее количество обучающихся МАОУ СОШ №37, чем по городу Томску. Однако необходимо отметить, что данный показатель в 4х и 10м классе выше, чем по области на 0,84% и 2,84% соответственно.

Среди 4х классов МАОУ СОШ №37 с заданиями базового уровня справились обучающиеся 4 В класса (кл. рук. Кузнецова О.В.), среди 5х – 5 Б (кл. рук. Гостюшкина С.Е.); наиболее низкие результаты показали 4 Г (кл. рук. Ситник М.В.) и 5 В (кл. рук. Семенова М.В.). С заданиями повышенного уровня сложности лучшие результаты у 4 Б (кл. рук. Родионова Н.А.) и 5 Б, а наиболее низкие у 4 А (кл. рук. Золотых Н.А.) и 5 Г (кл. рук. Аблясова Л.Н.).

Кроме того, задания, представленные в региональном мониторинге, были направлены на выявление уровня метапредметных умений обучающихся: пониженный, базовый, повышенный, высокий. Результаты представлены в таблице 3.

Таблица 6. Статистика результатов по уровням обученности

класс	пониженный		базовый		повышенный		высокий	
4 А	2	10,00	17	85,00	1	5,00	0	0,00
4 Б	6	26,09	7	30,43	10	43,48	0	0,00
4 В	1	4,35	15	65,22	5	21,74	2	8,70
4 Г	4	20,00	11	55,00	5	25,00	0	0,00
Всего 4е классы	13	15,12	50	58,14	21	24,42	2	2,33
По Томску	958	19,01	2458	48,77	1171	23,23	453	8,99
По Томской области	2477	19,01	4364	46,86	1825	19,60	646	6,94
5 А	5	25,00	13	65,00	2	10,00	0	0,00
5 Б	4	18,18	8	36,36	10	45,45	0	0,00
5 В	12	54,55	9	40,91	1	4,55	0	0,00
5 Г	11	47,83	11	47,83	1	4,35	0	0,00
Всего 5е классы	32	36,78	41	47,13	14	16,09	0	0,00
По Томску	1144	22,95	1949	39,11	1555	31,20	336	6,74
По Томской области	2528	22,95	3661	39,93	2528	27,57	452	4,93
10 А	0	0,00	7	33,33	10	47,62	4	19,05
По Томску	52	2,42	553	25,74	929	43,25	614	28,58
По Томской области	228	2,42	1260	31,47	1620	40,46	896	22,38

Исходя из данных таблицы необходимо отметить, что обучающихся с пониженным уровнем обучения среди 4х классов ниже, чем по городу и области (на 3,89%). В 10м классе такие обучающиеся вовсе отсутствуют. Однако, среди обучающихся 5х классов их процент превышает аналогичный показатель по городу и области (на 13,83%).

Обучающихся, овладевших базовым и повышенным (кроме 5х) уровнем знаний в МАОУ СОШ №37 выше по всех параллелях, чем по городу и области. Также обращает внимание и тот факт, что обучающихся с высоким уровнем проверяемых умений меньше, чем по городу и области: в 4х классах таких обучающихся 2 человека, в 5х классах таковых нет, в 10 – 4 человека.

Проанализировав спецификации контрольно-измерительных материалов, кодификаторы и таблицы с результатами обучаемости, были выявлены универсальные учебные действия, которые достаточно сформированы у обучающихся 4х, 5х и 10го класса (более 70% решаемости заданий), и те, которые вызвали наибольшие затруднения (менее 30% решаемости заданий).

Таблица 7. Уровень сформированности УУД

Классы	Сформированные УУД	Несформированные УУД
4е классы	<ul style="list-style-type: none"> • давать определение понятиям; • преобразовывать текст, используя новые формы представления информации: формулы, графики, диаграммы, таблицы, переходить от одного представления данных к другому; заполнять и дополнять таблицы, схемы, диаграммы, тексты; • выявлять имплицитную информацию текста на основе сопоставления иллюстративного материала с информацией текста, анализа подтекста (использованных языковых средств и структуры текста); • устанавливать причинно-следственные связи; • осуществлять сравнение, сериацию и классификацию, самостоятельно выбирая критерии для указанных логических операций. 	<ul style="list-style-type: none"> • создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач; • определять достоверную информацию в случае наличия противоречивой или конфликтной ситуации.
5е классы	<ul style="list-style-type: none"> • выбирать из текста или придумать заголовки, соответствующий 	<ul style="list-style-type: none"> • создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач;

	<p>содержанию и общему смыслу текста;</p> <ul style="list-style-type: none"> • осуществлять сравнение, сериацию и классификацию, самостоятельно выбирая критерии для указанных логических операций. 	<ul style="list-style-type: none"> • давать определение понятиям; • осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; • находить в тексте требуемую информацию; • владеть монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка; • формировать на основе текста систему аргументов (доводов) для обоснования определённой позиции находить доводы в защиту своей точки зрения.
10 А	<ul style="list-style-type: none"> • интерпретировать текст; • формировать на основе текста систему аргументов (доводов) для обоснования определённой позиции; • сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; объяснять назначение карты, рисунка, пояснять части графика или таблицы и т. д. • высказывать оценочные суждения и собственную точку зрения о прочитанном тексте; • осуществлять сравнение, сериацию и классификацию, самостоятельно выбирая критерии для указанных логических операций; • давать определение понятиям; • создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач; • осуществлять 	<ul style="list-style-type: none"> • осуществлять логическую операцию установления родовидовых отношений.

	логическую операцию перехода от видовых признаков к родовому понятию, от понятия с меньшим объёмом к понятию с большим объёмом.	
--	---	--

Данные таблицы показывают, что некоторые УУД не достаточно сформированы как в начальной школе, так и в среднем звене, а именно создавать модели и схемы для решения задач. Примечательно отметить, что во Всероссийских проверочных работах также задания на выявление данного УУД вызывают затруднения во всех параллелях.

Выводы:

1. Обучающиеся 4х классов показали достаточно высокий уровень овладения базовыми метапредметными умениями, превысив показатели по городу Томску и Томской области; в 10м классе несколько ниже показатель, однако в целом результаты представлены на достойном уровне (более 70%).
2. Процент обучающихся с пониженным уровнем овладения метапредметными результатами в 4х и 10м классе ниже аналогичного показателя по городу и области. Это позволяет сделать вывод о достаточном уровне базового образования в МАОУ СОШ №37.
3. Процент обучающихся, справившихся с заданиями базового и повышенного уровня ниже, чем по городу и области в 5х классах, что позволяет сделать вывод о недостаточной преемственности между уровнями образования (начальным и основным общим).
4. Небольшой процент обучающихся, справившихся с заданиями повышенного уровня сложности, позволяет говорить о недостаточной работе в данном направлении.

Причины:

1. Снижение результатов и мотивации к учебной деятельности при переходе из начальной школы в среднее звено.
2. Отсутствие педагогов, ответственных за конкретный результат регионального мониторинга (в 5х классах), т.к. мониторинг по метапредметности, а не по учебному предмету.
3. Отсутствие мотивации обучающихся к высокому результату мониторинга, т.к. нет отметок в журнал.

Предложения:

1. Определить ответственными за подготовку обучающихся среднего и старшего звена к мониторинговым мероприятиям, направленным на выявление метапредметных умений, классных руководителей.
2. ШМО проанализировать спецификации и контрольно-измерительные материалы регионального мониторинга, учителям-предметникам включать задания, на отработку проверяемых УУД.